

Gearchiveerd: maandag 2 juni 2025 14:51:17

Van: [REDACTED]

E-mailbericht ontvangen om: Fri, 18 Nov 2022 16:13:35

Verzonden: Fri, 18 Nov 2022 16:13:34

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: RE: PS vragen landelijke vrijstelling vos

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hoi [REDACTED]

Ik heb hier even alle vragen onder elkaar gezet wat ik uit de e-mails kon halen, met daaronder mijn antwoord:

lrrtff3\lang19\cf3\fs20Vraag [REDACTED] *Er wordt nu concreet gevraagd om de juridische onderbouwing waarom de landelijke vrijstelling niet meer van toepassing wordt geacht in Limburg. Kunnen jullie hier een stuk tekst voor aanleveren?*

Het is niet zo dat Limburg de vrijstelling voor de vos niet meer van toepassing acht, maar de Rechtbank Midden-Nederland heeft de landelijke vrijstelling van de vos onverbindend verklaard. Een bepaling in een ministeriële regeling moet uitdrukkelijk berusten op een wet of een algemene maatregel van bestuur. De rechtbank constateert dat een dergelijke grondslag in dit geval ontbreekt bij Regeling natuurbescherming. In die Regeling natuurbescherming is een algemene vrijstelling voor het doden van vossen opgenomen.

→ Dit betekent dat wanneer er een ontheffing voor het doden van vossen wordt aangevraagd, deze volledig moet worden getoetst aan het wettelijke kader. Er mag dus niet worden verwezen naar de vrijstelling om te onderbouwen dat aan de voorwaarden voor ontheffingverlening wordt voldaan. Met andere woorden: wij kunnen ontheffingen verlenen echter mag onze onderbouwing niet berusten op de landelijke vrijstelling aangezien die onverbindend is verklaard.

lrrtff3\lang19\cf3\fs20Vraag [REDACTED] *Uit de mailwisseling met [REDACTED] maak ik echter op dat de jagersvereniging zich opmaakt voor een gang naar de rechter als wij ons standpunt niet wijzigen. Ik begreep van [REDACTED] dat wij naast de provincie Utrecht nog de enige provincie zijn die het doden van vossen niet oogluikend toestaat (lees niet hierop handhaven).*

Ik zie dat de provincies een standpunt innemen ten aanzien van handhaving en niet ten aanzien van het wel of niet verlenen van een ontheffing. Zicht op legalisatie is een reden om niet handhavend op te treden. → Hierover zou je met handhaving kunnen schakelen.

lrrtff3\lang19\cf3\fs20Vraag [REDACTED] *Is de uitspraak van augustus over het konijn een reden om ons standpunt aan te passen?*

Ik vraag me af over welk standpunt dit gaat? Ik heb het idee dat dit over het handhavingstandpunt gaat en dat dit door elkaar wordt gehaald met het daadwerkelijk verlenen van ontheffingen.

In de uitspraak van 16 augustus 2022 (ECLI:NL:RBDHA:2022:8234) was in geschil of de aanwijzing en de vrijstelling met onmiddellijke ingang buiten werking moesten worden gesteld omdat het konijn op de Rode Lijst is geplaatst onder het kopje 'gewoelig' én omdat uit het WENR rapport blijkt dat het niet goed gaat met het konijn. De plaatsing op de rode lijst en de conclusies uit het WENR rapport zorgen er niet voor dat de aanwijzing en vrijstelling achteraf gezien onrechtmatig tot stand zijn gekomen. De plaatsing op de rode lijst en de conclusies uit het WENR-rapport maken wel dat dat invoering van de aanstelling en de vrijstelling *op dit moment* zeer waarschijnlijk niet meer tot de mogelijkheden zal behoren.

Opgemerkt moet worden dat dit geschil bij *de voorzieningenrechter* voorlag. Die kan alleen bij een *onmiskienbaar* onverbindende regeling die regeling buiten werking te stellen.

lrrtff3\lang19\cf3\fs20Vraag [REDACTED] *Hoe hebben jullie andere ontheffingen betreffende de vos beoordeeld? Is er voldoende reden / onderbouwing om ons standpunt te wijzigen?*

Ik heb de ontheffing van de vos zo ingestoken zoals is afgesproken: niet verwezen naar de vrijstelling in de onderbouwing van de voorwaarden voor ontheffingverlening.

Vraag [REDACTED] Hoe is het met schadecijfers doordat die vossen nu niet gedood worden?

Hier kan ik alleen maar logisch over redeneren: de afname van de vossenpopulatie neemt niet weg dat de resterende vossen veel schade kunnen veroorzaken. Cluster natuur zou ons daar meer over moeten kunnen vertellen.

Mocht je er nog over willen sparren dan laat maar iets weten ☺

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Verzonden: vrijdag 18 november 2022 07:23

Aan: [REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@prvlimburg.nl>

CC: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: PS vragen landelijke vrijstelling vos

Hoi [REDACTED]

Ik moet me hier even in verdiepen, maar ik heb voorlopig een aantal zittingen op de planning staan die voorrang krijgen. Daarnaast verwacht ik komende weken wat vragen over grotere projecten. Ik hoop na volgende week iets meer tijd te hebben en dan zal ik me in jouw vraag verdiepen. Bijgaand alvast de noot van [REDACTED] Misschien dat we daar iets mee kunnen, want daar staan alle meningen van schrijvers in opgenomen.

Kort even wat ik heb gedaan:

Ik heb de ontheffing voor gravend konijn en vos nagekeken. Bij het konijn ben ik er van uit gegaan dat de vrijstelling nog geldt en bij de vos niet meer (hebben we toen ook zo afgesproken en heb ik met [REDACTED] afgestemd- en ik vind het nog steeds logisch om daar van uit te gaan). Ik heb ook de aanvraag van de vos niet aangevuld (met de dingen die ze volgens de vrijstelling wel zouden mogen en die we dus nu apart zouden moeten ontheffen), want je kunt alleen ontheffen wat is aangevraagd. Als de FBE dus iets wil doen wat niet in de ontheffing staat, maar in de vrijstelling, moeten ze daarvoor een nieuwe aanvraag indienen.

Je hoort van me.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Verzonden: donderdag 17 november 2022 23:30

Aan: [REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: PS vragen landelijke vrijstelling vos

Collega's,

Onlangs hebben we gesproken over de onverbindend verklaring van de vos (voor uitspraak zie bijlage) en wat dat betekent voor andere ontheffingen/soorten. Ik heb jullie daar op 8/11 een memo over gestuurd. Nu kregen we onderstaande e-mail met vragen via [REDACTED] Om onze juridische onderbouwing van de onverbindend verklaring van de landelijke vrijstelling in Limburg. Ik heb hieronder (tussen aanhalingstekens) een antwoord opgesteld. In het grijs eronder een verwijzing naar de noot van Boerema bij de uitspraak zoals ik die in de bijlage heb toegevoegd, maar die info gaat wellicht te ver om nu in het antwoord op te nemen.

Uit de mailwisseling met [REDACTED] maak ik echter op dat de jagersvereniging zich opmaakt voor een gang naar de rechter als wij ons

standpunt niet wijzigen. Ze verwijzen hiervoor naar het stuk van [REDACTED] aan de Provincie Friesland dat ik in de derde bijlage heb meegestuurd. Ik begreep van [REDACTED] dat wij naast de provincie Utrecht nog de enige provincie zijn die het doden van vossen niet oogluikend toestaat (lees niet hierop handhaven). Dat is op zich geen reden lijkt me.

Alvorens te antwoorden naar [REDACTED] wil ik graag met jullie (hoeft niet allemaal) sparren over hoe dit nu aan te pakken. Is mijn antwoord voldoende of moet het uitgebreider? Hoe hebben jullie andere ontheffingen betreffende de vos beoordeeld? Is er voldoende reden / onderbouwing om ons standpunt te wijzigen? Uit het FBP maak ik op dat in 2019 ruim 2000 vossen o.b.v. de landelijke vrijstelling zijn gedood; tegen 16 obv de ontheffing bedrijfsmatig Vee en 65 met de ontheffing hobbymatig vee (!). Hoe is het met schadecijfers doordat die vossen nu niet gedood worden?

“Op de vraag om de juridische onderbouwing waarom de landelijke vrijstelling niet meer van toepassing wordt geacht in Limburg het volgende.

Op 16 februari 2022 heeft de Rechtbank Midden-Nederland in een rechtszaak aangespannen door de stichtingen De Faunabescherming, Fauna4life en Animal Rights tegen Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht de landelijke vrijstelling zoals die is opgenomen in art. 3.1 tweede lid van de Regeling natuurbescherming (Rnb) voor het bestrijden van de vos, onverbindend verklaard. De rechtbank heeft bij wijze van exceptieve toetsing de algemene vrijstelling beoordeeld.

De reden voor de onverbindend verklaring is het feit dat de grondslag van een algemeen verbindend voorschrift in een ministeriële regeling, verankerd moet zijn in een wet of een algemene maatregel van bestuur (bijvoorbeeld Besluit natuurbescherming). De rechtbank constateerde dat een dergelijke grondslag ontbreekt in de Wet natuurbescherming en in het Besluit natuurbescherming ten aanzien van de landelijke vrijstelling voor soorten die niet in hun voortbestaan worden bedreigd of dat gevaar lopen, en die in het hele land schade veroorzaken.

De Rechtbank overweegt tenslotte: “Om de bij deze procedure betrokken partijen maar ook anderen voor te lichten wijst de rechtbank nog op het volgende. De onverbindendverklaring door de rechtbank werkt jegens een ieder en is niet beperkt tot deze zaak. De onverbindend verklaring van de algemene vrijstelling voor het doden van de vos betekent dat het doden van vossen zonder ontheffing niet is toegestaan, niet overdag en ook niet ‘s nachts.”

Nu de vrijstelling als basis voor het beheer van de vos wegvalt, mag een ontheffing voor het doden van de vos als nationaal beschermde soort slechts worden verleend na een uitgebreide en volledige toetsing aan het wettelijke kader van art. 3.10 tweede lid Wnb.”

Zie noot L. Boerema: ‘Als er een besluit is genomen met toepassing van een algemeen verbindend voorschrift dan kan dat voorschrift exceptief worden getoetst. Dan kan tegen dat besluit bezwaar en beroep worden ingediend en kan via die weg de rechtmatigheid van het algemeen verbindend voorschrift (waarop het besluit is gebaseerd) ter discussie worden gesteld. De bestuursrechter toetst het algemeen verbindend voorschrift dan aan (hoger) recht, algemene rechtsbeginselen en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Deze toets wordt de exceptieve toets genoemd. Als de bestuursrechter tot de conclusie komt dat een algemeen verbindend voorschrift niet rechtmatig is, dan wordt dat algemeen verbindend voorschrift onverbindend verklaard.’

Verderop verwijst Boerema naar art. 2.117 van de Aanwijzingen voor de regelgeving; bedoeld hij hiermee aanwijzing 2.17 Begrip algemeen verbindend voorschrift? Hierin staat immers ‘Consequentie van deze aanwijzing is ook dat algemeen verbindende voorschriften zonder delegatie door een wet of een algemene maatregel van bestuur niet kunnen worden vastgesteld bij ministeriële regeling.’

Ik weet dat jullie het allemaal druk hebben maar vind mezelf te onervaren om dit alleen af te handelen. Ik hoor graag wie er mee wil denken.

Groet en alvast fijn weekend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Verzonden: maandag 14 november 2022 17:33

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)>; [redacted]
<[\[redacted\]@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)>
Onderwerp: PS vragen landelijke vrijstelling vos

Dag [redacted] en [redacted]

Afgelopen vrijdag bij de begrotingsbehandeling in PS is er veel belangstelling voor fauna getoond. Het CDA heeft onder andere gevraagd waarom wij de FBE hebben verzocht om het wegvallen van de landelijke vrijstelling te communiceren en zo effectief te maken in Limburg. In het debat ontstond er een welles-nietes-spelletje of de uitspraak landelijk geldt en of er al een uitspraak in hoger beroep is betreffende de onverbindend verklaring vos. Er is aangegeven dat de uitspraak landelijk geldt en er geen uitspraak in beroep is. Gedeputeerde Gabriëls heeft aangegeven schriftelijk terug te komen op de juridische situatie. Verder is door Geert aangegeven bereid te zijn om bij andere provincies na te vragen hoe e.e.a. daar geregeld is.

Zoals aangekondigd de te verwachten bestuurlijke druk in dit dossier.

[redacted] en ik hebben in de week van 1 november nog contact gehad over de uitspraak vos van de Rechtbank Midden-Nederland, de communicatie hieromtrent op ons verzoek en nieuwe jurisprudentie. Er wordt nu concreet gevraagd om de juridische onderbouwing waarom de landelijke vrijstelling niet meer van toepassing wordt geacht in Limburg. Kunnen jullie hier een stuk tekst voor aanleveren? Dan start ik de uitvraag bij de andere provincies zodat we samen deze vragen schriftelijk kunnen beantwoorden.

Alvast bedankt.

Groeten,

[redacted]

Beleidsmedewerker Natuur

Cluster Natuur en Water (NW)

T +31 (0)43 [redacted] | M +31 (0)6 [redacted] | F +31 (0) [redacted]

E [\[redacted\]@prvlimburg.nl](mailto:[redacted]@prvlimburg.nl)

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl